

- **Lobbyismus:** Einfluss mächtiger Interessensverbände (5.000 haben pol. Interessen)
- **Ungleiche Ressourcenverteilung** → Verzerrung des politischen Prozesses
- **Bürokratie und Ineffizienz**
 - Lange Entscheidungsprozesse durch Vielzahl an Akteuren
 - Hoher Verwaltungsaufwand → Verlangsamte Umsetzung von politischen Entscheidungen
- **Informationsasymmetrie bei den Wählern**
 - Fehlende Bildung, unzureichende Informationen → falsche politische Entscheidungen
 - Verbreitung von falschen oder täuschenden Informationen



Lösungsansätze

- Gegen Bürokratie:
 - Gesetzesentwurf um im Zivil, Handels- und Steuerrecht → Formerfordernisse absenken
- Gegen Populismus und Desinformation:
 - Aufdecken und bekämpfen (meist Soziale Medien), Bürger aufklären und sensibilisieren
- Förderung der Demokratie
 - Maßnahmen, um Wahlbeteiligung der Bürger zu steigern → Wahlpflicht einführen?
- Regulierung von Wahlkampffinanzierungen
 - Begrenzung von Spendengeldern → Einfluss von Lobbyisten und Interessensverbänden senken

Fazit

- Politischer Prozess eine essenzielle Säule der Demokratie
- viele Vorteile → sorgt für politische Stabilität
- Beschränkungen müssen gesenkt oder bestenfalls aufgehoben

Literaturverzeichnis

- Behnke, J., Grotz, F. & Hartmann, C. (2017). *Wahlen und Wahlsysteme*. Berlin: De Gruyter Oldenbourg.
- Bundeszentrale für politische Bildung (2021, 23. Juni). *Public-Choice-Theorie*. <https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/lexikon-der-wirtschaft/20289/public-choice-theorie/>
- Bundeszentrale für politische Bildung (2022, 25. Januar). *Demokratie, Macht und Einflussnahme: theoretische Perspektiven und Kontroversen*. <https://www.bpb.de/themen/wirtschaft/lobbyismus/276194/demokratie-macht-und-einflussnahme-theoretische-perspektiven-und-kontroversen/>
- Dahl, R. (1989). *Democracy and its Critics*. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, R. (2000). *On democracy*. New Haven: Yale University Press.
- Die Bundesregierung (o. D.). *Umgang mit Desinformation*. Die Bundesregierung informiert. <https://www.bundesregierung.de/breg-de/schwerpunkte/umgang-mit-desinformation/umgang-mit-desinformation-1905340>
- Daumann, F. (1998). *Interessenverbände im politischen Prozess: Eine Analyse auf Grundlage der neuen Politischen Ökonomie*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Otto, K., Rosenzweig, B., Wetterau, K. (2002). *Politische Strukturen und Prozesse*. Frankfurt am Main: Diensterweg.
- Pöttsch, H. (2003). *Die deutsche Demokratie* (3. Aufl.). Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung
- Stützele, P. (o. D.). *Deutscher Bundestag – Kontroverse über den Bürokratieabbau*. Deutscher Bundestag. <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2024/kw20-de-buerokratieentlastung-1002706>
- Vehrkamp, R., Matthieß, T. (2023). *Mehr Koalition wagen*. Bertelsmann Stiftung. https://www.bertelsmann-stiftung.de/fileadmin/files/Projekte/New_Democracy/230906_BST_Studie_Koalitionsversprechen_Halbjahresbilanz_ID1875_screen.pdf
- Zohlnhöfer, W. (1980). *Das Steuerungspotential des Parteienwettbewerbs im Bereich staatlicher Wirtschaftspolitik*. In: E. Boettcher, P. Herder-Dorneich & K. Schenk (Hrsg.), *Neue Politische Ökonomie als Ordnungstheorie* (1. Aufl., S. 82-102). Tübingen: Mohr Siebeck.
- Daumann, F. (1998). *Interessenverbände im politischen Prozess: Eine Analyse auf Grundlage der neuen Politischen Ökonomie*. Tübingen: Mohr Siebeck.